Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

znak sprawy: **APP/474/EOG21/2024**

W dniu 26.03.2024 Zamawiający Warszawski Uniwersytet Medyczny zamieścił na stronie internetowej stanowiące załącznik do niniejszego protokołu *Zaproszenie do składania ofert* , w postępowaniu *w trybie Zapytania ofertowego* na podstawie Zarządzenia nr 1/2021 Kanclerza Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 18 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych bez stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym w związku z art. 2 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz.2019 z późń. zm.) o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 złotych, dotyczącego usługi na potrzeby realizacji projektu pt. „Theranostic Exosomes in Personalized Cancer Nanomedicine”**, informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.**

1) Zamówienie publiczne zostanie udzielone Wykonawcy:

Kancelaria Biegłego Rewidenta dr Ernest Podgórski, 81-198 Pierwoszyno, ul. Śliwkowa 1A

Cena brutto oferty wynosi: 5 535,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych, 00/100)

2) Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania określone w Zaproszeniu oraz jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert, tj. cena -100 pkt,

a) W kryterium ceny (K_C) – 100 pkt Zamawiający każdej ofercie ocenianej, przyzna punkty w oparciu o wzór:

$K_C = (cena_{min} / Cena_o) x 100$
Kc – liczba punktów przyznanych w ocenianej ofercie w kryterium „Cena”
Cmin – najniższa zaoferowana cena brutto
Co – cena oferty ocenianej
100 – współczynnik stały

Oferty w postępowaniu złożyli:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 100 pkt)
1	Kancelaria Biegłego Rewidenta dr Ernest Podgórski, 81-198 Pierwoszyno, ul. Śliwkowa 1A	100
2	Kancelaria Rachunkowo-Audytorska Biegły Rewident Tomasz Niedźwiedź, ul. Kopernika 3, 86-100 Świecie	51,72

3	DPC Audit Partner Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 15/7, 45-071 Opole	33,96
4	KPW Consulting Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź	30,61
5	Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Falenta, ul. B. Krzywoustego 273/I, 51-310 Wrocław	30
6	Grupa Gumułka - Euroedukacja Sp. z o.o., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice	27,27

Zamawiający poprosił Oferenta o przedstawienie uzasadnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca przedstawił uzasadnienie, które zostało przyjęte przez Zamawiającego.

1) Wykonawca, którego oferta została odrzucona: ~~dotyczy/~~nie dotyczy *(niepotrzebne skreślić)*
   Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt … ustawy Pzp;
   Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: ……

2) Unieważnienie postępowania: ~~dotyczy/~~nie dotyczy *(niepotrzebne skreślić)*
   Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania: art. 93 ust. 1 pkt … ustawy Pzp;
   Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania: ……

Pouczenie

W niniejszym postepowaniu Wykonawcy przysługuje odwołanie składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dokładne informacje dotyczące składania odwołań znajdują się w Dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

Sporządził:

Krzysztof Karczewski
Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Karczewski
Data: 2024.04.12 14:11:56 +02'00'

Zatwierdził:

Karolina Mich
Elektronicznie podpisany przez Karolina Mich
Data: 2024.04.12 16:13:26 +02'00'