

Załącznik nr 1 do Zarządzenia Kanclerza WUM**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**znak sprawy: **APP_394_ABM10_2021**

W dniu 25.10.2021 Zamawiający Warszawski Uniwersytet Medyczny zamieścił na stronie internetowej stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu *Zaproszenie do składania ofert*, w postępowaniu w trybie *Zapytania ofertowego* na podstawie Zarządzenia nr 1/2021 Kanclerza Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 18 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych bez stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym w związku z art. 2 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz.2019 z późn. zm.) o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 złotych, dotyczącego usługi na potrzeby realizacji projektu pt. „Randomizowane, podwójnie zaślepienie badanie kliniczne oceniające bezpieczeństwo i skuteczność rapamycyny w porównaniu do wigabatryny w leczeniu profilaktycznym niemowląt ze stwardnieniem guzowatym”, **informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.**

1) Zamówienie publiczne zostanie udzielone Wykonawcy:**Beata Kępa, ul. Motylkowa 59d, Warszawa 04-776**Cena brutto oferty wynosi: **8 807,99 zł** (słownie: osiem tysięcy osiemset siedem zł 99/100)**Małgorzata Seroczyńska, ul. Białobrzaska 15/169, Warszawa 02-370**Cena brutto oferty wynosi: **8 807,99 zł** (słownie: osiem tysięcy osiemset siedem zł 99/100)**2) Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymagania określone w Zaproszeniu oraz jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert, tj. cena -100%,

- a) W kryterium ceny (K_c) – 100% Zamawiający każdej ofercie ocenianej, przyzna punkty w oparciu o wzór:

$$K_c = (cena_{min} / Cena_o) \times 100\% \times 100$$

K_c – liczba punktów przyznanych w ocenianej ofercie w kryterium „Cena”

C_{min} – najniższa zaoferowana cena brutto

C_o – cena oferty ocenianej

100 – współczynnik stały

Oferty w postępowaniu złożyli:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
1	Beata Kępa, ul. Motylkowa 59d, Warszawa 04-776
2	Małgorzata Seroczyńska, ul. Białobrzeska 15/169, Warszawa 02-370

Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium Cena; Doświadczenie (max. 100 pkt)
1	100
2	100

1) Wykonawca, którego oferta została odrzucona: ~~dotyczy~~/nie dotyczy (niepotrzebne skreślić)

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt ... ustawy Pzp;

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

2) Unieważnienie postępowania: ~~dotyczy~~/nie dotyczy (niepotrzebne skreślić)

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania: art. 93 ust. 1 pkt ... ustawy Pzp;

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Pouczenie

W niniejszym postępowaniu Wykonawcy przysługuje odwołanie składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dokładne informacje dotyczące składania odwołań znajdują się w Dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

Sporządził:**Zatwierdził:**